

نمونه رای وحدت رویه ابطال صورتجلسه مجمع عمومی

تاریخ رسیدگی ۷۳/۱۱/۳۰

شماره دادنامه ۲۱/۶۸۰

شعبه ۲۱ دیوان

خلاصه جریان پرونده : در تاریخ ۷۰/۱۲/۱۱ آقای (الف) بوکالت از تجدیدنظرخوانندگان دادخواستی بخواسته ابطال عملیات غیر قانونی انجام شده تحت عنوان مجامع عمومی مورخ ۷۰/۱۰/۲۵ و ۷۰/۱۰/۵ و صورت مجلس مربوطه و آثار و نتایج حاصله از آنها با منظور نموده خسارات وارده و مقدماتاً صدور دستور موقت مبنی بر متوقف ماندن کلیه عملیات و عدم استفاده از آثار آن بطرفیت تجدیدنظر خواهان بمحاکم حقوقی يك تهران داده که بشماره ۸۶۳/۷۰ ثبت ور سیدگی بعهدہ شعبه ۲۵ محول شده است و چنین توضیح داده که شرکت سهامی ۰۰۰ (سهامی خاص) به موجب دفتر ثبت سهام ممضی بامضاء مدیران قانونی شرکت و ممهور به مهر رسمی آن دارای ۳۵۰۰ سهم ده هزار ریالی می باشد موکلین (خواهانها) ۱۹۷۰

سهم آنرا مالک می باشند که معادل ۵۶/۷۵٪ کل سهام است طبق صراحت مواد ۸۴ و ۸۷ و ۸۸ قانون تجارت دارای اکثریت مطلقه آراء بوده چندی قبل بمنظور تشکیل مجمع عمومی و انتخاب هیئت مدیره از طرف رئیس هیئت مدیره از سهامداران دعوت بعمل آمد در روز موعود (۷۰/۱۰/۵) بعلت اینکه شهرداری در محل تشکیل جلسه را بسته بود مجمع تشکیل نشد و برای روز ۷۰/۱۰/۲۵ دعوت مجدد بعمل آمد در زمان مقرر مجمع عمومی عادی (بطور فوق العاده) تشکیل گردید خوانندگان سه نفر نماینده در معیت عضو مجری قرار تامین دلیل محل فرستاده بودند بموجب صورتمجلس تامین دلیل حضور موکلین و مدیران و سهامدارن و همچنین تشکیل مجمع عمومی تایید و مشخص می باشد در جریان تنظیم صورتمجلس مربوطه نمایندگان خوانندگان که بعداً معلوم گردید منظور خاصی را دنبال می کنند به بهانه های خاص از امضاء صورت مجلس خودداری نموده از محل خارج شدند که با توجه باینکه بقیه حضار دارای اکثریت بودند مجمع بکار خود ادامه داد و هیئت مدیره را انتخاب نموده و نسبت به جلسه مجمع عمومی فوق العاده از تشکیل آن خودداری گردید در ادامه کار صورتمجلس مربوطه با اداره ثبت شرکتهای ثبت و صدور آگهی لازم ارسال ملاحظه می گردد که نمایندگان سه گانه خواننده صورت مجلس ساختگی و مزورانه و خلاف قانون در خارج تهیه کرده و خواننده ردیف اول و همسرش را بسمت رئیس هیئت مدیره آن شرکت انتخاب می نمایند و آنرا معجلاً به اداره ثبت شرکتهای داده و در جریان ثبت و صدور آگهی قرار می دهند تقاضای رسیدگی و صدور حکم بر بی

اعتباري و بطلان صورتمجلس مزبور و اقدامات متعاقب آنرا نموده و کيل مرقوم علاوه بر اوراق وکالتنامه موکيلن فتوکپي صفحاتي از دفترسهام شرکت بریده اي از روزنامه حاوي آگهي دعوت مجمع عمومي بطور فوق العاده مورخ ۷۰/۱۰/۲۵ و سه برگ صورتمجلس تامين دليل درپرونده ۸۶۳/۷۰ شعبه ۵۷ دادگاه حقوقي دو و فتوکپي صورت اسامي شرکت کنندگان در مجمع عمومي و صورتمجلس مجمع عمومي بامضاء موکيلين و همچنين فتوکپي صورتمجلسه مورد اعتراض را که بتاريخ ۷۰/۱۰/۵ تنظيم و آقایان (ب) و مهندس (ج) و خانم (د) بعنوان هيئت مديره انتخاب شده اند(توضيح آنکه اين صورتمجلسه در مجمع عمومي عادي بطور فوق العاده و مجمع عمومي فوق العاده مورخ ۷۰/۱۰/۲۵ کان لم یکن گردیده است) و نیز صورت جلسه مورد اعتراض خواهان در پرونده مطروحه مي باشد و بموجب آن ماده ۲۷ اساسنامه تغيير یافته و هيئت مديره از سه نفر بدو نفر تبديل شده و آقای (ب) و بانو خانم (د) بعنوان اعضاء هيئت مديره انتخاب شده و متعاقبا" رئيس و نايب رئيس هيئت مديره و مديرعامل شرکت تعيين و مراتب با اداره ثبت شرکتهاي زنجان اعلام گردیده است دادگاه به استناد ماده ۷۷۰ قانون آئين دادرسي مدني خواندگان را موقتا" از انجام هرگونه اقدامي صورتمجلس مورخه ۷۰/۱۰/۲۵ و تصميمات متخذه در ان و استفاده از نتايج قانوني مترتبه بر صورتمجلس مزبور منع نموده است خواندگان باين تصميم دادگاه معترض شده و تقاضاي لغو دستور موقت را نموده و خلاصتا" چنين توضيح داده اند که از ۳۵۰۰ سهم شرکت شاکين ۲۲۷۵ سهم آنرا دارا بوده اند که ۳۱۵ سهم را به آقای

(ه) و ۲۶۵ سهم را به آقای (و) بصورت عادی انتقال داده اند در مقابل آقا (ج) ۱۰۵ سهم از سهام خود را به آقای (ز) با نوشته عادی انتقال داده خریدار به آقای (ح) وکالت داده و اختیار را یواظهار نظر را به وی محول نموده است و در نتیجه اختیار ۱۸۰۰ سهم از ۳۵۰۰ سهم با آنان است و دارای اکثریت می باشند بموجب ماده ۴۰ قانون تجارت هر نقل و انتقال سهام با نام الزاماً باید در دفتر ثبت سهام ثبت شود و دفتر مستند خواهانها فاقد امضاء انیجانب (ب) در مورد سهام منتق الهیم می باشد لذا قانوناً خود و خانواده ام دارای ۲۲۷۵ سهم از ۳۵۰۰ سهم می باشم و هرگاه نقل و انتقال عادی (بدون ثبت دفتر) را بپذیریم نیز حائز اکثریت می باشم (با لحاظ ۱۰۵ سهم آقای (ز) و گذاری آقای (ج) (الف) در پاسخ لایحه خوانندگان مرقوم داشته گرچه در دادخواست با اکثریت سهام موکلین استناد شده این بحث فرعی است اصل این است که بموجب صورت مجلس تامین دلیل مجمع عمومی عادی شرکت در محل تعیین شده در آگهی دعوت سهامداران با حضور و تحت ریاست آقای (ت) رئیس هیئت مدیره و با حضور سهامداران دیگر تشکیل شده و مشغول بکار بوه امکان تشکیل مجمع دیگری در رابطه با همین موضوع و در همان محل وجود ندارد و با فرض آنکه مجمع عمومی متشکله دارای اکثریت نمی بود طبق ماده ۸۷ قانون تجارت تنها را تجدید دعوت با انجام تشریفات مقرر در قانون بوده نه آنکه سهامداران در محل دیگری خودسرانه به توهم داشتن اکثریت مبادرت به تنظیم صورتجلسه نموده و به اداره ثبت اعلام نمایند و تخیر اساسنامه که در صورتجلسه نبوده تخیر داده وهیئت

مدیره را از سه نفر به دو نفر تقلیل دهند و چون انتقال سهام به آقای (ز) بوسرت عادی بوده هیئت مدیره آنرا نپذیرفته و هبه ای بوده که از آن عدول شده نتیجتاً "جمع سهام موکلنی ۱۹۸۰ سهم و سهام خواندگان مجموعاً" ۱۵۲۰ سهم می باشد وکیل خواهان فتوکپی نامه فاقد تاریخی را که در ۷۱/۲/۱۴ به شماره ۸۷ از طرف آقای (ج) به آقای (ز) مخابره شده بلخاصه آنکه هبه تعدادی سهام شرکت ۰۰۰ موضوع مورخ ۶۸/۱۱/۲۹ بعد از آن عدوی شده بود با تکرار و تایید عدول از هبه منتفی شده قبلی خواهشمند است مراتب را مختومه اعلام فرمایند و در همان تاریخی نیز تلگرافی بهمین مضمون مخابره شده است وکیل خواهان رونوشت اعلام جرمی را که به دادسرا علیه خواندگان نموده و منتعی به تشکیل پرونده ای در بازپرسی شده و آقای بازپرس از کارشناس اداره ثبت شرکتهای توضیحاتی خواسته که در صورتجلسه بازپرس منعکس شده بدادگاه ارائه داده خلاصتاً "اعلام جرم علیه خواندگان این است که صورتجلسه غیرواقعی را بعنوان صورتجلسه مجمع عمومی عادی حاوی تغییر اساسنامه و مدیران شرکت به اداره ثبت شرکتهای ارائه داده اند کارشناس اداره ثبت شرکتهای در پاسه استفسار آقای بازپرس اظهار داشته شرکت با سرمایه ۳۵ میلیون ریال بصورت ۳۵۰۰ سهم ده هزارریالی تشکیل شده آقای (ب) ۱۲۲۵ سهم و آقای (ج) ۳۵ هزار سهم و آقای (ت) ۵۲۵ سهم و آقای (ی) ۴۲۰ سهم خانم (د) و دوشیزگان (ل) و (ن) هر یک ۲۱۰ سهم داشته اند آخرین نشانی قانونی شرکت در حال حاضر تهران خیابان ۰۰۰ می باشد نماینده اداره ثبت در مورد صورتجلسه ۷۰/۱۰/۲۵ اضافه کرده آقایان

(ت) رئیس هیئت مدیره آقای (ج) نایب رئیس آقای (ش) مدیرعامل بوده اند رئیس هیئت مدیره طبق ماده ۱۵ اساسنامه برای تشکیل جلسه عمومی عادی و فوق العاده صاحبان سهام را برای روز ۷۰/۱۰/۲۵ دعوت می نماید آقای (ح) بوالت از طرف آقای (ب) و غیره برای تامین دلیل در جلسه حاضر شده مجری قرار تامین دلیل رسمیت جلسه را در محل شرکت در صورتجلسه با حضور ۹۵٪ اعضاء صاحب سهم منعکس نموده و آقای (ب) و آقای (ت) و آقای (ج) بسمت اعضاء هیئت رئیسه جلسه انتخاب می شوند سپس آقای (ح) و آقای (پ) و آقای (م) به عنوان اعتراض بصورت اسامی و مشخصات سهامداران جلسه را ترک می نماید و بقیه جلسه را ادامه می دهند و سه نفری که جلسه را ترک می کنند اقدام به تنظیم صورتجلسه ای بهمان تاریخ و ساعت و دستور جلسه می نماید و بعداً " صورتجلسه مذکور را به اداره ثبت شرکتها ی زنجان تسلیم می دارند که قابل ثبت نبوده است زیرا مفاد آن با برگ تامین آقای (ح) از نظر حاضرین در جلسه مغایرت دارد و اینکه آنان محل جلسه را ترک نموده و مجدداً " جلسه ای در همان محل در صورت جلسه قید نمود اند و از مهر اصلی شرکت استفاده نشده و دستور جلسه باید صراحتاً " در آگهی قید گردد و ذکر سایر موارد کافی و قانونی نمی باشد در صورتیکه نامبرگان ماده ۲۷ اساسنامه را تغییر داده اند و این تغییر در آگهی دعوت مجمع عمومی نبوده است وکیل خواندگان در جلسه ۷۱/۴/۱۰ دادگاه اظهار داشته که دادخواست مقابل به دادگاه تقدیم داشته و استدعا کرده توما" رسیدگی شود و در دفاع از دعوی اصلی اظهار داشته خانواده آقا (ب) دارای ۲۲۱۵

سهام از ۳۵۰۰ سهم شرکت بوده و اکثریت دارند و تصمیمات با اکثریت آراء صورت گرفته است خواهانها ۳۵٪ سهام را دارا بوده اند و میزان واقعي سهام آنها که البته پس از انجام تشریفات قانونی قادر خواهد شد در جلسات مجمع عمومی رکت نمایند کمتر از ۵۰٪ کل سهام شرکت می باشد و فتوکپی دفتر سهامی که ضمیمه دادخواست شده با وضعیت اولیه شرکت انطباق ندارد و ایرادات مذکور در نقص آگهی نیز وارد نیست زیرا ازدیاد سرمایه بعلت عدم پرداخت موافقت نشده و کلمه (سایر اموری که در صلاحیت دو مجمع) مذکور در آگهی منتشر تصمیم تغییر ماده ۲۷ راتوجیه می نماید نظایر متعددی نیز داشته است که صورتجلسه بهمین کیفیت تنظیم شده است و در خصوص ادعای اینکه صورتجلسه تنظیم توسط نمایندگان خانواده آقای (پ) در جای دیگر تنظیم شده توضیح می دهد همانگونه که مرقوم گردید جلسه تشکیل شده بحث مذاکره آغاز گردید چون طرفین در اتخاذ تصمی هم آهنگی نداشته اند صورتجلسه مذکور تنظیم گردیده است و به امضاء اکثریت صاحبان سهام رسیده است و در مورد تغییر اساسنامه در صورتیکه اشکال داشته باشد به تصمیمات جلسه عادی ایرادی نیست و میبایست ابطال قسمتی از صورتجلسه را تقاضا نماید آقای (الف) وکیل خواهانها در پاسخ مدافعات وکیل خواننده اظهار داشته بحث عمده در داشتن اکثریت و اقلیت نیست زیرا کلیه امور شرکتهای باید براساس اقنون تجارت و مواد آن انجام گیرد و با فرض آنکه مجمع عمومی تشکیل شده توسط موکلین دارای اکثریت هم نبوده میبایست با تجدید آگهی و قید نقص کار و دعوت مجدد صاحبان سهام جلسه دیگری تشکیل شود

و در هیچ شرائطي به هیچ دسته و جمعي از سهامداران قانون اجازه نداده و تجویز ننموده که باعتباردارا بودن اکثریت سهام بدون انجام تشریفات قانونی جداگانه مبادرت به تشکیل جلسه مجمع بنماید و جلسه مجمع عمومی بطوریکه در صورت جلسه تامین دلیل منعکس می باشد با حضور اکثریت و با حضور رئیس هیئت مدیره و سایر سهامداران تشکیل شده است و تشکیل آن بامضاء خوانندگان نیز رسیده بنابراین مشخص می گردد که صورتحلصات دیگر خارج از محل شرکت بوده و بعداً "تهیه شود و کاملاً" معارض و متضاد با صورتحلصه تنظیمی از طرف نماینده دادگاه می باشد و در پاسخ دعوی متقابل نیز اظهار داشته دفاع همان است که در دعوی اصلی معروض گردید و تقاضای رسیدگی و صدور حکم برد آن را نموده است وکیل خوانندگان دعوی تقابل را شامل موارد ذیل دانسته: ۱: چون جلسه مجمع برای تعیین اعضاء هیات مدیره بوده و به موجب ماده ۱۰۱ قانون تجارت رئیس هیات مدیره نمی توانسته رئیس هم باشد آقای (الف) (نمی توانسته بعنوان ناظر انتخاب شود زیرا تشریفات نقل و انتقال سهام موکلین او انجام شده است حتی اگر خواهانها صاحب ۱۹۸۰ سهم ادعائی خود بودند نمی توانسته سه نفر عضو هیئت مدیره تعیین کنند زیرا آراء آنها بین سه نفر تعیین شده تقسیم شده است دادگاه دستور توام شدن دعوی متقابل را بدعوی اصلی اصدر و طرفین را برای ادای توضیح پیرامون تعداد سهام و مبنای حقوقی تنظیم دو صورتحلصه بعنوان صورتحلصات مجامع عمومی (بطور فوق العاده) و فوق العاده از جهت و حیث دعوت کنندگان آنها و رزونامه ای که دعوتها در آن منتشر شده

و تطبيق آن با قانون تجارت و اساسنامه شرکت و زمان تشکیل مجمع فوق العاده ۷۰/۱۰/۲۵ و ۷۰/۱۰/۵ و کیفیت و اداره مجامع عمومی مذکور دعوت نموده اند که بشرح لوائح و توضیحات در دادگاه مطالبی را بیان داشته اند دادخواست تقابل را آقای (ح) بوکالت آقای (پ) آقای (ح) خانم (ل ن) و بانو (د) بطرفیت آقایان (ت) و آقای (ج) و آقای (ض) و آقای (ش) و آقای (ق) خانم (ک) خانم (ف) بخواسته تقابل در پرونده های ۸۶۳/۸۶۴/۷۰ در تاریخ ۷۱/۴/۷ بدادگاه حقوقی يك داده به خلاصه آنکه موکلین دارای ۶۰% سهام شرکت ۰۰۰ بوده و گرچه آقای (ب) قسمتی از سهام خود را با کاغذ عادی باشخاص ثالث انتقال داده ولي تشریفات قانونی نقل و انتقال بعلت عدم وجود دفتر سهام انجام نگرفته و بموجب ماده ۴ قانون تجارت این نقل و انتقالات از نظر شرکت شاکین و اشخاص ثالث فاقد اعتبار است و نمی توانند در جلسات مجمع عمومی شرکت نمایند لکن بر خلاف قانون شرکت نموده اند و درباره تعداد سهام صاحبان سهام اظهار داشته آقا (ج) ۳۵۰ سهم که ۱۰۵ سهم آنرا انتقال داده و در دفتر سهام عمل نشده و (ت) ۵۲۵ سهم و آقایان (ش) و (ض) جمعاً ۳۵۰ سهم و آقای (الف) بنماینده از آقا (ق) و خانم (ف) و خانم (ک) فاقد سهم بوده و جمع آراء دارندگان سهم ۱۲۲۵ سهم از ۳۵۰۰ سهم بوده و فاقد اکثریت می باشند و آقای (ش) با ارائه يك کاغذ عادی خود را وکیل صاحب سهم غائبین معرفی کرده که قابل قبول نبوده مورد اعتراض می باشد و نتیجتاً مقدار آراء خواهانها در جلسه فقط ۸۷۵ رای می باشد واجد اکثریت لازم نبوده اند و آقای (ت) (رئیس هیئت مدیره)

نمی توانسته اداره کننده جلسه ای باشد که برای انتخاب هیئت مدیره تشکیل گردیده است و تقاضای رسیدگی و صدور حکم ببطال و اعلام بی اعتباری دو صورتجلسه را نموده است در تاریخ ۷۱/۹/۱۵ آقای (ط) بوکالت خواندگان دعوی اصلی وارد دعوی شده و طی لایحه ای تقاضای تجدیدجلسه برای اصلاح و سازش نموده و دعوی را اصولاً قابل استماع ندانسته زیرا سهامداران شرکت حق درخواست ابطال صورتجلسه مجمع عمومی را ندارند بلکه هر یک از سهامداران طبق قانون تجارت و اساسنامه تنظیمی می توانند از هیئت مدیره تقاضای تشکیل مجمع عمومی را بنمایند تا در مجمع عمومی صاحبان سهام با استماع ایرادات و اعتراضات نسبت به فسخ و ابطال صورتجلسه اقدام نماید و سهامداران علیه یکدیگر طرح دعوی نموده بدون آنکه شرکت که شخصیت حقوقی دارد طرف دعوی قرار دهند و تقاضای عدم استماع دعوی را نموده اند دادگاه پس از استماع اظهارات وکلای طرفین و اعلام ختم دادرسی دعوی خواهانهای اصلی را وارد تشخیص و حکم بر بطلان متونی که تحت عنوان صورتجلسه مجمع فوق العاده و عادی بطور فوق العاده مورخ ۷۰/۱۰/۵ و ۷۰/۱۰/۲۵ که بداره ثبت زنجان تسلیم شده و نیز ابطال آگهی ۶/۲۳۱۵۰ منتشره در روزنامه رسمی مورخ ۷۱/۱۱/۸ و متن که بعنوان صورتجلسه ۷۰/۱۰/۲۶ هیئت مدیره تنظیم شده صادر نموده و دعوی متقابل را مردود اعلام نموده است این رای در تاریخ ۷۲/۵/۲۵ به آقای (ح) و در ۷۲/۶/۶ به آقای (ط) ابلاغ گردیده و در ۷۲/۷/۳ تقاضای تجدیدنظر نموده و پرونده بدیوانعالی کشور ارسال و به این شعبه ارجاع گردیده است .

بسمه تعالی

هیئت شعبه در تاریخ بالا تشکیل گردید پس از قرائت گزارش آقای ۰۰۰ عضو ممیز و اوراق پرونده و لویاح طرفین و دادنامه شماره ۴۶۱ و ۴۶۱ و ۷۲/۵/۴ فرجامخواسته مشاوره نموه چنین رای می دهند:

ایرادات و اعتراضات وکیل تجدیدنظرخواهان نسبت به دادنامه تجدیدنظرخواسته تحت عنوان : ایرادات شکلی و تشریفاتی (با توجه بمقررات ماده ۵۵۹ قانون آئین دادرسی مدنی وارد و موثر تشخیص نمی گردد و مردود اعلام می شود اما ایرادات و اعتراضات وی تحت عنوان اعتراضات ماهوی در دعوی اصلی ملخصاً" اینستکه :

۱ طبق مندرجات ذیل ماده ۲۷۰ ماده تجارت سهامدار شرکت از شمول حکم مذکور در صدر ماده استثناء گردیده و سهامدار نمی تواند بطلان شرکت ، عملیات و تصمیمات متخذه توسط هریک از ارکان شرکت را بلحاظ عدم رعایت مقررات قانونی از دادگاه درخواست نماید و حال آنکه دادگاه با استناد همین ماده سهامدار را ذینفع در خصوص مورد اعلام و بر این اساس بصدور رای مبادرت نمود هاست .

۲ استدلال دادگاه در مورد عقلایی نبودن تشکیل دو جلسه مجمع عمومی در یکزمان ، با توجه بصورت مجلس تامین دلیل حضور اکثریت صاحبان سهام (آقایان ح) (پ) و (خ) و (م) () در جلسه مورخه ۷۰/۱۰/۲۵ امضای صورتجلسه طبق ماده ۱۰۵ قانون تجارت توسط منشی و هیئت رئیسه جلسه و تعداد آراء نمایندگان قانونی (آقای ب) و (ی) بانون (ل) و (ن) و (د) () که بموجب شرکت نامه شرکت ۲۲۷۵۰۰۰ رای از ۳۵۰۰ رای یعنی ۶۵% آرا را داشته اند صحیح نمی باشد.

ایرادات و اعتراضات مذکور نیز وارد بنظر نمی رسد زیرا باتوجه بمندرجات ذیل ماده ۲۷۰ قانون تجارت باین عبارت : لیکن موسسین و مدیران و بازرسان و صاحبان سهام شرکت نم توانند در مقابل اشخاص ثالث باین بطلان استناد نمایند و قید (شخص ثالث) مذکور در آن ، منظور قانونگذار صرفاً "عدم امکان استناد اشخاص مذکور در ماده در قبال اشخاص ثالث بوده نه در مورد رابطه حقوقی اشخاص فوق با یکدیگر، بعبارت دیگر با توجه به صدور ماده و کلیت آن که بهرذینفع حق درخواست اعلام بطلان شرکت یا تصمیمات متخذه توسط هر یک از ارکان شرکت داده شده و سهامدار از مصادیق بارز و ذینفع محسوب می گردد حق اقامه دعوی و درخواست رسیدگی باین موضوعات را داشته النهایه فقط در قبال اشخاص ثالث از استناد باین بطلان ممنوع بوده و بالنتیجه ایراد و اعتراض وکیل تجدیدنظر خواهان در اینخصوص و همچنین ایرادات و اعتراضات ویرای نسبت به استنباط دادگاه در مورد صورتجلسه و تصمیمات موضوع بحث و خواسته دعوی اصلی نظر باینکه عمدتاً " در ماهیت دعوی و خدشه نسبت به استنباط قضائی

دادگاه بوده و تکرار مطالبی است که در دادگاه عنوان نموده و مستدلاً "مردود اعلام گردیده وارد و موثر تشخیص نمی گردد و دادنامه تجدیدنظرخواسته در مورد دعوی اصلی با توجه به مستندات و مبانی مذکور در آن و عدم تشکال موثری از لحاظ رعایت اصول و مقررات دادرسی نتیجتاً" ابرام می گردد. لیکن ایرادات و اشکالی که نسبت به دادنامه مذکور در مورد دعوی متقابل وارد بنظر می رسد اینست که با وجود اختلاف نظر بین طرفین دعوی در خصوص تعداد سهام بعضی از سهامداران شرکت کننده در جلسه مجمع عمومی عادی (منجمله آقای (ث)) و نیز تاثیر یا عدم تاثیر وکالتنامه عادی ابرازی آقای (ج) از آقای (ش) همچنین در خصوص تعداد ۱۰۵ سهم واگذاری آقای (ج) حسب ادعا به آقای (ز) و نوع واگذاری (هبه یا قرارداد دیگر) دادگاه تحقیقی ننموده و چون تحقیق در این مورد و در احراز واقعیت و اتخاذ تصمیم در دعوی متقابل موثر بوده مضافاً" دادگاه نفیاً و اثباتاً" در موارد مذکور اظهارنظری نکرده است دادنامه تجدیدنظرخواسته بلحاظ نقص تحقیقات در این قسمت نقض و پرونده جهت رسیدگی مجدد مستنداً" به بند ب ماده ۶ قانون تجدیدنظر آراء دادگاه بدادگاه صادر کننده حکم منقوض ارجاع و اعاده می گردد